

## י.מ.א. ארט: הכרטיסים שלנו אינם זהים לאלה של אנטקו

מאת: נועם שרביט

**החברה מגיבה לבקשה לצו מניעה ולתביעה שהגישה נגדה אנטקו: אלה נועדו למנוע מאיתנו להשתתף בתערוכות סקויריטי 2004, שנערכה ימים ספורים לאחר הגשת התביעה. אנטקו מנסה להשתתף בתביעה עצמו אפילו שהיא לא מדובר בא...**



התביעה שהגישה חברת אנטקו תעשיות תקשורת והתקשורת למניעה ולבקשתה לצו מניעה, לא נועדו אלא למנוע מאיתנו להשתתף בתערוכות סקויריטי 2004, שהתקיימה בגני התערוכה בתל אביב, אך ימים ספורים לאחר הגשת התביעה.

כך טוענת חברת י.מ.א. ארט מדיה בתגובה לבקשה לצו מניעה, שהגישה לבית המשפט המחוזי בתל אביב. כזכור, בשבוע שעבר הגישה החברה תביעה אביבית אנטקו לבקשה לצו מניעה קבוע ותביעת פיצויים בסך שני מיליון ש"ח, כנגד חברת י.מ.א. ארט מדיה בע"מ מנצרת עלית, יוסף שוב, אדוארד שוב ומרדכי שטיינברג.

בתביעה, שהוגשה באמצעות משרד עורכי יעקב וחנה קלדרון, נטען כי הנתבעים מפצים תוכנה ומעגלים משולבים מזויפים, אשר מפרים את זכויות היוצרים שלה. לדבריהם, "התוכנה המזויפת מהווה העתקה מדויקת של התוכנה המקורית לרבות [העובדה] שהינה מתורגמת לשפה העברית, ומפרה את זכויות היוצרים של אנטקו וטיבט בקוד המקור, בצורה, במבנה, בסדר ובארגון של התוכנה המקורית ובזכויות אנטקו בתרגום תוכנה זו לעברית".

בתביעה נטען עוד, כי "מדובר באמצעי אבטחה המאפשר בקרה ופיקוח מקומי ומרחוק על אזורים קבועים, המוגדרים מראש על-פי צרכי הלקוח... מערכות אלה כוללות אמצעי גילוי, מעקב והתראה כגון מצלמות וגלאים אלקטרוניים המותקנים באזורים אלה".

בתגובה לבקשת צו המניעה שהגישה, כאמור, י.מ.א. ארט מדיה, באמצעות עורכי הדין אשר פדלון, אילן קטיעי ואהוד חגואל, נטען בין היתר, כי המועד בו בחרה חברת אנטקו להגיש את תביעתה אינו מקרי, ומטרתה הייתה לשבש את פעילות הנתבעת בתערוכה ארצית שנתית שהסתיימה לאחרונה.

עוד נטען, כי אנטקו מתרעמת על שהנתבעת מתחרה בה על-ידי שיווק מערכות טלוויזיה במעגל סגור באיכות גבוהה ובמחיר נוח בהרבה מזו של אנטקו. י.מ.א. ארט מדיה דוחה את טענות אנטקו בדבר זיוף התוכנה. לדבריה, מדובר בתוכנה דומה, המתאימה למערכת שונה מזו של התובעת ועניין זה ניתן להוכיח בנקל. כלומר מדובר לא באותה גברת, וודאי שלא עם אותה אדרת.

י.מ.א. ארט מדיה דוחה גם את הטענה שמדובר בניסיון למנוע תחרות עסקית ותו לא. היא צירפה חוות דעת מומחה התומכת בטענותיה העיקריות, לפיהן בדיקה קצרצרה היתה מגלה כי המערכת המשווקת על-ידיה שונה לגמרי מזו המופצת על-ידי התובעת וממילא ייתכן שטענות התובעת צודקות כשלעצמן, אך אינן מעניינה של הנתבעת משום שהן אינן רלוונטיות לגביה.



**אנטקו, לביהמ"ש: י.מ.א. ארט מדיה מזייפת את המערכות הייחודיות שלנו**

לא רק שאנטקו לא הוכיחה את זכויותיה במוצר, טוענת י.מ.א. ארט, הרי שהיא הגדילה לעשות "הוציגה בהיסח הדעת בלי משים את הסיבה העיקרית שבשלה היא תובעת, וכדבריה עצמה: "המשיבים מוכרים את התוכנות והכרטיסים הפיראטיים תוך 'שבירת מחירים'... אנטקו אינה יכולה להתחרות עם רמת המחירים הנמוכה...".

כלומר, נטען בתשובה, "המבקשת מודה כי הסיבה האמיתית לתביעתה היא שבירת מחירי השוק על-ידי המבקשים ומעבר של לקוחות מהמבקשת למשיבים".

עוד טוענת המשיבה, כי אנטקו כתבה בעצמה בכתב התביעה כי "שהרי המוצרים המפרים אינם כוללים את כל אותן פונקציות הכלולות בגרסאות המשודרגות אותן מציעה אנטקו ללקוחותיה", ורק מעובדה זו יכול בית המשפט להסיק כי לא מדובר באותם כרטיסים.

השופט יהודה זפט צפוי לדון בבקשה בקרוב.

בש"א 12478/04 במסגרת ת.א. 1785/04 אנטקו תעשיות תקשורת והנדסה בע"מ נ' י.מ.א. ארט מדיה בע"מ ואח'

נוצר: 29/06/2004 | עודכן: 29/06/2004

---